

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1009

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 6 decizii pronunțate în apel, o hotărâre pronunțată ca judecător de cameră preliminară, 2 hotărâri pronunțate în baza legii 302/2004 și o hotărâre pronunțată în contestație în anulare.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 14 decizii pronunțate în apel, o hotărâre pronunțată în fond (rechizitoriu), o hotărâre pronunțată în baza Legii nr. 302/2004, 3 hotărâri privitoare la soluția procurorului de netrimitere în judecată, 7 hotărâri ca judecător de drepturi și libertăți, o hotărâre privitoare la o cerere de strămutare, o hotărâre privitoare la cererea de desemnare a altei instanțe și o hotărâre privitoare la o sesizare din faza de executare.

Problematika tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie spre complexă.

Referitor la capacitatea de sinteză se constată că, în general, în cuprinsul hotărârilor pronunțate, candidatul prezintă atât considerentele reținute de instanțele inferioare, cât și motivele de apel/contestație invocate de titularii căilor de atac, hotărârile fiind bine structurate, inclusiv în cauzele soluționate în fond, în care sesizarea instanței s-a făcut prin rechizitoriu.

Considerentele reținute în hotărârile instanțelor inferioare sunt redactate sintetic, dar și detaliat în partea ce interesează problematica invocată în căile de atac, candidatul demonstrând că stăpânește tehnica de redactare a hotărârii judecătorești.

Hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, excepție făcând hotărârile depuse de candidat, care sunt mai complexe, iar modalitatea de tratare a acestora este în general temeinică.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă că, în cele mai multe hotărâri pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia, aproape integral, hotărârea

atacată. În această manieră a procedat în hotărârile nr. 4, 5, 6 și 8, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 1, 5, 13, 16, 19, 21, 24 și 26, selectate aleatoriu.

De asemenea, sunt hotărâri în care sunt copiate mai multe pagini din actul de sesizare al parchetului, uneori chiar și redarea convorbirilor părților (hotărârile nr. 9 și 10, depuse de candidat).

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează în general criticile formulate de părți și de procuror, răspunzând acestora.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Trebuie subliniat, însă că, așa cum s-a arătat anterior, candidatul nu analizează, de regulă, foarte temeinic cauza cu care a fost investit.

În unele hotărâri însă candidatul are unele exprimări neclare. Spre exemplu, în Hotărârea nr. 5, depusă de candidat, se rețin următoarele: „*Curtea apreciază că efectele deciziei Curții Constituționale, prin care se schimbă condițiile de incriminare a abuzului în serviciu, echivalează cu neprevăderea faptei în legea penală, ca urmare a incidenței principiului lipsei de ultraactivitate a legii penale vechi prev. de art. 4 Cp.*”.

De asemenea, s-a constatat că în cuprinsul mai multor hotărâri, candidatul folosește în mod greșit cuvântul „*Ori*”, în loc de „*Or*”. Astfel, sunt hotărârea nr. 8, depusă de candidat, și hotărârile nr. 5 și 23, selectate de comisie. Spre exemplu, în ultima hotărâre menționată, se reține: „*Ori, având în vedere că din probele administrate pe parcursul procesului penal, a rezultat suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea lui în judecată, ...*”

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Au fost identificate însă mai multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

În unele cauze candidatul face o motivare a hotărârilor în termeni generali. În acest fel s-a procedat în Hotărârea nr. 5, unde candidatul reține: *„S-a apreciat că măsura preventivă a arestului la domiciliu este necesară în scopul asigurării unei bune desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpaților de la urmărirea penală sau de la judecată și al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, ori, așa cum s-a arătat, inculpații deși au fost puși în libertate de către instanță, nu au dat dovadă că ar încerca să se sustragă de la urmărire și nici că ar încerca să comită noi infracțiuni sau să influențeze ancheta. În concluzie, contestația este neîntemeiată, măsura controlului judiciar fiind suficientă la acest moment, oferă garanții că inculpații nu se pot sustrage urmăririi penale și nici să impiezeze buna desfășurare a procesului penal, astfel că instanța o va respinge, menținând încheierea atacată. Va stabili în favoarea Baroului onorariile avocațiale din oficiu în sumă de câte 130 lei pentru inculpații I4, I1, I5, I2.”* În Hotărârea nr. 16, selectată aleatoriu, se menționează: *„Raportat la pericolul pe care îl prezintă lăsarea în libertate a inculpaților și la necesitatea de a se asigura buna desfășurare a procesului penal și aceea ca organele statului să aibă o atitudine fermă în fața unor presupuse acte de corupție, se apreciază că măsurile preventive ale arestului la domiciliu sau cea a controlului judiciar nu sunt în prezent suficiente, cererile formulate în acest sens de înlocuire a măsurii arestării preventive cu una din aceste două măsuri preventive alternative urmând a fi respinse. În ceea ce privește necesitatea luării unei măsuri preventive, așa cum s-a mai arătat în considerentele prezentei încheieri, aceasta rezultă din gravitatea faptelor comise și din ansamblul activităților infracționale desfășurate. Raportat la necesitatea luării la acest moment a măsurii preventive, se constată din actele dosarului, că activitatea de investigare a infracțiunilor a fost una complexă, care a necesitat timp pentru organele de anchetă implicate și nu se poate susține că vreme de 7 luni nu s-au efectuat acte de urmărire penală în cauză. În ceea ce privește proporționalitatea acestei măsuri, judecătorii de drepturi și libertăți apreciază că nicio altă măsură preventivă nu este suficientă pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal. Niciuna dintre celelalte măsuri preventive prevăzute de art. 202, alin. 4 Cod procedură penală nu ar fi în măsură să asigure scopul arătat mai sus și să protejeze în mod eficient interesul public.”*

În hotărârea nr. 17, selectată de către comisie, se reține: *”Trecând apoi la sancționarea inculpatului, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale prev. de art.74 C.pen., respectiv atât circumstanțele reale ale cauzei, cât și circumstanțele personale ale inculpatului, și anume gradul de pericol social ridicat al infracțiunii*

raportat la modalitatea de comitere, dar și atitudinea sinceră a acestuia și lipsa antecedentelor penale, instanța analizând așadar temeinic și argumentând judicios toate aspectele care au fost avute în vedere la stabilirea pedepsei. Față de toate aceste ... ”

În hotărârea nr. 22, selectată aleatoriu, se menționează: ”În ceea ce privește cazul prev. la lit.b, respectiv dacă hotărârea s-a întemeiat pe declarația unui martor, expert, interpret, care a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă, influențând astfel soluția pronunțată, acesta trebuie dovedit cf. prev. art.454 prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei constatând existența faptelor și săvârșirea lor de către persoanele respective, ceea ce nu există în speță. Prin urmare, cererea de revizuire formulată de condamnat nu este întemeiată, astfel că aceasta în mod just a fost respinsă de către prima instanță.” În hotărârea nr. 26, selectată aleatoriu, se consemnează: ”Astfel, în doctrina dreptului penal, daunele morale sunt apreciate ca reprezentând atingerea adusă existenței fizice a persoanei, integrității corporale și sănătății, cinstei, demnității și onoarei, prestigiului profesional, iar pentru acordarea de despăgubiri nu este suficientă stabilirea vinovăției inculpatului, ci trebuie dovedite daunele morale suferite. Sub acest aspect, partea care solicită acordarea daunelor morale este obligată să dovedească producerea prejudiciului și legătura de cauzalitate dintre prejudiciu și fapta inculpatului. Evident că în speță nu se poate vorbi despre o suferință psihică cauzată părții civile apelante, astfel că nu se impune acordarea unor daune morale în favoarea acesteia.”

Totodată, s-a constatat într-o hotărâre că, deși trebuia să pronunțe o decizie, s-a menționat greșit că este o încheiere (hotărârea nr. 12, selectată aleatoriu). ” Î N C H E I E R E Ședința publică dindata de Instanța constituită” PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII D E C I D E: Respinge contestația formulată de condamnată C, împotriva sentinței penale nr. .. din ... a Tribunalului

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel vizează activitatea desfășurată de candidat în cadrul instanței în perioada iulie 2010 – 2022.

Din perspectiva atribuțiilor administrative: începând cu anul 2022, candidatul coordonează activitatea de pregătire profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate (atribuții existente și în anii, 2008 – 2011); începând cu anul 2021 este membru în Comisia pentru verificarea traseelor profesionale și atestarea vechimii în muncă și specialitate pentru judecătorii Curții de Apel; din anul 2019 este membru în cadrul Rețelei Judiciare Române în materie penală, reprezentant al Curții de apel; în anii 2009 – 2011, a fost desemnat pentru înlocuirea judecătorului cu atribuții privind repartizarea aleatorie a dosarelor; în fine, a făcut parte din mai multe comisii de concurs

pentru ocuparea unor posturi vacante ori pentru promovare în funcții de personal conex sau auxiliar.

În perioada de referință, volumul activității desfășurate de candidat se înscrie în media secției în care activează.

Din perspectiva nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești, situația se prezintă după cum urmează: în anul 2011 au existat 5 astfel de hotărâri; în anul 2012 – 5; în anul 2013 – 4; în anul 2014 – 4; în anul 2015 – 33; în anul 2016 – 23; în anul 2017 – 17; în anul 2018 – 7; în anul 2019 – 1; în anul 2020 – 6; în anul 2021 – 1; în anul 2022 – nu au existat astfel de hotărâri . Cu excepția anilor 2015 și 2016, media secției la criteriul analizat este semnificativ mai mare.

V. Punctaj total – 35,5 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală